

Verslag informatieavond Vogelopvang Galecopperzoom

Datum: 31 oktober 2016

Aanwezigen

- namens Gemeente Nieuwegein: Jeroen van Nistelrooy (casemanager Wabo), Rene Alings (plv. projectleider Galecopperzoom) & Ed Roelofs (wijkmanager), Quirine Staal (trainee Wabo).
- namens Vogelopvang Utrecht: Remko Kundersma (voorzitter), Marieke Grin (beheerder), Leida Rozeman (dierenverzorger).
- Ca. 55 à 60 belangstellenden, met name bewoners/hondenbezitters/gebruikers van het gebied.

E-maillijst

Er is tijdens de bijeenkomst een lijst rondgegaan waarop de aanwezigen hun e-mailadres konden invullen. Er is door de gemeente toegezegd dat de aanwezigen op die e-mailadressen een verslag van de informatieavond zullen ontvangen. Bij de verdere communicatie over de aanvraag van de Vogelopvang zal de gemeente ook (o.a.) deze e-maillijst gebruiken. Het is uiteraard mogelijk om extra e-mailadressen aan te dragen bij Jeroen van Nistelrooy zodat deze aan de lijst toegevoegd kunnen worden.

Verslag

Dit verslag is geen woordelijke weergave van al hetgeen dat aan de orde is geweest. Het is een overzicht van de belangrijkste onderwerpen. Als de ontvangers van dit verslag vinden dat er in het verslag essentiële punten ontbreken die wel besproken zijn, dan kunnen zij dit melden bij Jeroen van Nistelrooy.

Presentatie

De gemeente heeft op 31 oktober een presentatie getoond (zie bijgevoegd bij dit verslag). Hierin komen aan de orde:

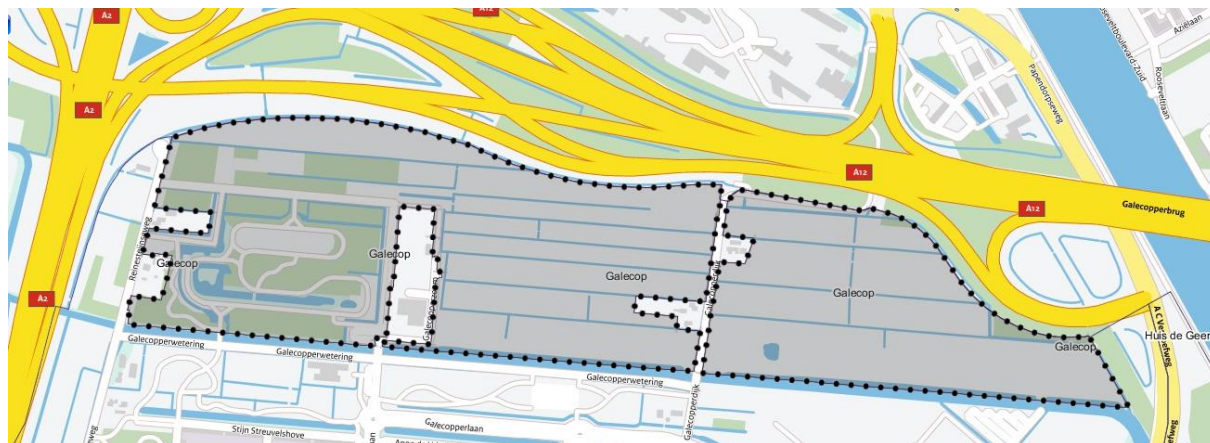
- de achtergronden van de tijdelijke invulling van Galecopperzoom;
- het plan van de Vogelopvang;
- de aspecten waar de gemeente naar heeft gekeken bij de beoordeling van het plan;
- de communicatie die heeft plaatsgevonden en nog zal plaatsvinden (zoals op dat moment bekend was);
- het verdere verloop van het vergunningsproces en de mogelijkheden om hier tegen te procederen (zoals op dat moment gepland was).

Vragen en opmerkingen

Tijdens en na afloop van de presentatie was er ruimte voor het stellen van vragen en het maken van opmerkingen. Dat is veelvuldig gedaan. Op de volgende pagina's van dit verslag staat een overzicht van de hoofdpunten die hierbij aan de orde zijn geweest en die direct relevant zijn voor de aanvraag van de vogelopvang. De aangedragen punten zijn voorzien van een reactie die de gemeente tijdens de avond heeft gegeven. Op enkele punten is de reactie aangevuld met informatie die van belang is voor het goed kunnen beantwoorden van de gestelde vragen.

- a) *Behoort de voormalige wielerbaan tot het gebied dat in aanmerking komt voor tijdelijke invullingen?*

Dat is het geval. De onderstaande kaart die hoort bij de Beheersverordening Tijdelijke Invulling Galecopperzoom geeft de reikwijdte van het gebied aan. Het grijs ingekleurde gebied behoort tot het gebied dat bestemd is voor tijdelijke invulling. Dit betreft een besluit van de gemeenteraad dat per 24 september 2014 van kracht is.



- b) *Waarom is de keuze gevallen op de voormalige wielerbaan? Dit gebied wordt veelvuldig gebruikt door hondenbezitters/wandelaars/sporters. Het is een gebied waar honden niet aangeliend hoeven worden en het gebied heeft enkele unieke punten. Het is bijvoorbeeld door sloten omgeven (honden kunnen veilig vrij rondlopen), je kunt er verschillende rondjes lopen (klein en groot), je kunt dichtbij parkeren.... Er zijn in Nieuwegein geen andere gebieden die deze combinatie hebben. Het wordt niet alleen door buurtbewoners gebruikt, maar door hondenbezitters uit heel Nieuwegein en bijvoorbeeld ook door hondenuitlaatservices uit de omgeving. Het gebied wordt erg gewaardeerd en heeft bijvoorbeeld ook een nadrukkelijke sociale component omdat mensen elkaar daar ontmoeten tijdens het wandelen/sporten/hond uitlaten. De maatschappelijke functie die dit gebied op dit moment heeft wordt door de gemeente niet op waarde geschat.*

De voormalige wielerbaan behoort tot het gebied waarvoor de gemeente een tijdelijke invulling zoekt op basis van eerdere besluitvorming. Aanvankelijk speelde hier een initiatief voor outdoor activiteiten, evenementen en horeca. Dat is niet doorgegaan. Begin 2015 is een tweede initiatiefronde gehouden. Het gebied van de voormalige wielerbaan heeft de gemeente toen heel bewust losgekoppeld van de rest van het gebied. Dit heeft de gemeente gedaan om er voor te zorgen dat er initiatieven kwamen die passen bij het karakter van de wielerbaan: geen evenementen zoals het kleurenfestival, geen game-activiteiten waarbij over, door, langs en in het groen gelopen, gerend en gekropen moet worden. Tijdens de tweede initiatiefronde toonde een combinatie van IVN (instituut voor natuureducatie en duurzaamheid) & De Vogelwacht belangstelling en de Vogelopvang Utrecht. Bij het initiatief van IVN & De Vogelwacht zou sprake zijn van minimale gebruiksmogelijkheden in het gebied. Het gebied zou 'terug gegeven worden aan de natuur' wat ook beperkingen zou geven ten aanzien van het huidige gebruik. De voormalige wielerbaan zou dan geen losloopgebied meer zijn. Verder zou die invulling geen bijdrage leveren aan het financiële uitgangspunt (compensatie rentederving) van de tijdelijke invulling.

De gemeente was en is blij met de belangstelling van de Vogelopvang Utrecht. Ze ziet de Vogelopvang als een verrijking van Nieuwegein die beter in te passen is op de voormalige wielerbaan dan de overige initiatieven die zich hebben gemeld en waarschijnlijk ook beter dan initiatieven die zich in de toekomst zouden kunnen melden als de vestiging van de Vogelopvang geen doorgang vindt op deze locatie.

De gemeente heeft in de presentatie aangegeven waarom de voormalige wielerbaan voor de Vogelopvang een wenselijke locatie is om zich te vestigen:

1. Op de wielerbaan zijn al bomen en water aanwezig voor het acclimatiseren van herstelde vogels in tegenstelling tot het grootste deel van de overige gronden die in Galecopperzoom beschikbaar waren op dat moment.
2. De benodigde bebouwing kan ingepast worden op bestaande open plekken. Er hoeven dus geen bomen gekapt te worden.
3. De bereikbaarheid is goed (voor mensen die vogels afleveren, voor groepjes die langskomen in het kader van educatie, voor hulpdiensten).
4. Er zijn al parkeervoorzieningen aanwezig en als het noodzakelijk blijkt zijn ook betrekkelijk eenvoudig extra parkeerplaatsen toe te voegen in de directe nabijheid.
5. Er kan relatief eenvoudig aangesloten worden op nutsvoorzieningen en riool in de directe nabijheid.

De combinatie van de bovenstaande punten maakt dat de voormalige wielerbaan voor de Vogelopvang een wenselijke locatie is. Deze punten hebben naast een praktische, ook een financiële component. Alle kosten voor het aanleggen van voorzieningen zijn namelijk voor de initiatiefnemer zelf. De locatiekeuze is dus ook van invloed op de financiële haalbaarheid.

Zoals blijkt uit de presentatie, heeft de Vogelopvang goed geluisterd naar de opmerkingen die hondenbezitters hebben gemaakt. In overleg met de gemeente zijn de plannen aangepast. Daarbij past overigens wel de kanttekening dat het feit dat het nu een losloopgebied is, geen garantie vormt dat dit ook altijd zo blijft. Er is bijvoorbeeld een stroming in de gemeenteraad die vindt dat de wielerbaan, vanwege flora en fauna, een aanlijngebied moet zijn. Verder zijn er eerdere initiatieven geweest voor een tijdelijke invulling die een groter effect zouden hebben op de huidige gebruiksmogelijkheden van het gebied. Dat kan ook gelden voor toekomstige initiatieven indien de vestiging van de Vogelopvang geen doorgang vindt. Daar gaat de gemeente op dit moment niet van uit.

- c) *Waarom is niet gekeken naar de locatie direct ten noorden van de voormalige wielerbaan? Een wezenlijk deel van de aanwezigen denkt dat dit een beter alternatief is. Hier spelen in ieder geval geen belangen van andere gebruikers en qua bereikbaarheid en ruimte lijkt dit eveneens kansrijk. Is de gemeente bereid om deze locatie als alternatief te onderzoeken? Zo ja, wanneer is hier dan duidelijkheid over?*

De Vogelopvang heeft zich begin 2015 als kandidaat aangemeld voor de locatie van de voormalige wielerbaan vanwege de aspecten die onder punt b) genoemd zijn. Er is daarom door de gemeente gekeken naar de inpassingsmogelijkheden op die locatie en niet naar andere locaties (tijdens de informatieavond werd door iemand ook het Natuurkwartier nog als locatie geopperd). Als de gemeente dit had gedaan (of alsnog zou doen) dan komt de voormalige wielerbaan weer vrij voor andere initiatieven. De gemeente ziet de Vogelopvang als een kandidaat die juist op de locatie van de wielerbaan goed ingepast kan worden. De locatie van de voormalige wielerbaan wordt momenteel gebruikt als wandel- en recreatiegebied en meer specifiek als gebied waar honden uitgelaten mogen worden zonder dat ze aangelijnd zijn.

Dat is geen eindeloos verworven recht maar wel een belang waarmee de Vogelopvang op verzoek van de gemeente in haar plannen zoveel als mogelijk rekening houdt. Daarom is door de Vogelopvang samen met de gemeente gezocht naar een bouwplan dat functioneel is voor de Vogelopvang en tegelijkertijd minimale impact heeft op dat huidige gebruik. Dat plan is gepresenteerd op 31 oktober. Tijdens de informatieavond werden door meerdere aanwezigen opmerkingen geplaatst bij deze planversie. De strekking van die opmerkingen was dat dit plan volgens hen nog onvoldoende rekening houdt met de belangen van de huidige gebruikers.

Tijdens de informatieavond hebben aanwezigen argumenten aangedragen waarom de noordzijde van de wielerveding een beter alternatief zou zijn. In een eerste reactie op de avond zelf heeft de gemeente aangegeven dat deze locatie qua bereikbaarheid, parkeervoorzieningen, infrastructuur (riolering, nuts) minder gunstig lijkt. Ze heeft hierbij ook erop gewezen dat de kans groot is dat er extra kosten zullen zijn om deze voorzieningen in het noordelijke deel te realiseren. Die kosten zijn voor de Vogelopvang en hebben dus invloed op de financiële haalbaarheid.

De ambtenaren die namens de gemeente aanwezig waren bij de informatieavond zijn niet bevoegd om toezeggingen te doen over het onderzoeken van het geopperde alternatief. Ze hebben wel toegezegd om dit voor te leggen aan het gemeentebestuur dat die keuze wel mag maken. Dat is gebeurd. Er wordt op korte termijn een gesprek ingepland met het wijkplatform en enkele buurtbewoners/vertegenwoordigers van hondenbezitters om de verschillende alternatieven door te nemen.

d) Uit de presentatie blijkt dat de bouw gefaseerd is en dat de realisatie van de fasen afhankelijk is van fondsen. Hoe verhoudt dit zich tot de tijdelijkheid van het project aangezien de vogelopvang maar tot 2030 mag blijven zitten?

De Vogelopvang wil in eerste instantie fase 1 bouwen (zie de presentatie). Indien mogelijk wil zij direct ook fase 2 bouwen. Dat hangt van de fondsenwerving af. Bij realisatie van fase 1 heeft ze een opvangcapaciteit die vergelijkbaar is met de huidige locatie in Utrecht. In fase 2 zit de kantoorruimte en de intake die zeer wenselijk is maar iets minder essentieel dan fase 1.

Het totale gepresenteerde plan is de maximale variant en de realisatie is sterk afhankelijk van fondsen. Tijdens de fondsenwerving is het de Vogelopvang duidelijk geworden dat de financiële haalbaarheid valt of staat bij de instandhoudingstermijn. De termijn tot 1 januari 2030 die als uitgangspunt voor alle tijdelijke invullingen van Galecopperzoom geldt, is niet toereikend. De Vogelopvang heeft daarom de gemeente gevraagd om een instandhoudingstermijn van 20 jaar. De gemeente heeft aangegeven hier in principe positief tegenover te staan. Dat de Vogelopvang op dit moment toch een aanvraag heeft gedaan tot slechts 1 januari 2030 heeft ermee te maken dat de Beheersverordening Tijdelijke Invulling Galecopperzoom die termijn als eis stelt. De Vogelopvang heeft ervoor gekozen om eerst een relatief eenvoudige vergunningprocedure (omgevingsvergunning) te doorlopen op basis van die Beheersverordening om vervolgens op een later moment nog een formele toestemming te vragen om qua instandhoudingstermijn af te wijken van die Beheersverordening (dus voor het verlengen van de vergunningstermijn tot 2037). Die toestemming zal ook bestaan uit een omgevingsvergunning. Qua planning van de start van de bouw leek de Vogelopvang dit een gunstige optie. Omdat dit verwarring geeft over de gewenste totale instandhoudingstermijn van de Vogelopvang, overweegt de Vogelopvang om de aanvraag om te zetten, zodat de omgevingsvergunning direct geldt voor 20 jaar. Als zij hiertoe besluit, laat de gemeente dat weten via de e-mailgroep. We zullen dan ook aangeven wat de gevolgen zijn voor de verdere procedure.

- e) *Als de vogelopvang langer mag blijven zitten dan 1 januari 2030, hoe verhoudt dit zich dan tot de andere initiatieven?*

Voor alle andere initiatieven geldt de instandhoudingstermijn tot uiterlijk 1 januari 2030. Dat is deze partijen vooraf ook goed duidelijk gemaakt. De initiatieven uit de eerste ronde kunnen zich ca. 14 tot 15 jaar vestigen in het gebied. Inmiddels is de resterende tijd tot 2030 natuurlijk al afgenomen. Afhankelijk van de aard van een initiatief kan de tijdelijkheid een struikelblok zijn. Vanwege de afhankelijkheid van externe financiering voor de bouw heeft de gemeente voor de Vogelopvang een uitzondering gemaakt op de periode tot 1 januari 2030. Dit is geen voorkeursbehandeling maar het scheppen van omstandigheden om iets mogelijk te maken. Als het na 2030 tot permanente bouwactiviteiten in de Galecopperzoom komt (woningbouw), wordt gestart aan de oostzijde van de Galecopperzoom. Hierdoor kan de Vogelopvang langer blijven.

- f) *Wellicht is het mogelijk dat de Vogelopvang op de geopperde alternatieve locatie in Galecopperzoom (ten noorden van de voormalige wielersbaan) permanent kan blijven.*

Zoals in de presentatie aangegeven is met de regio afgesproken dat de A12 zone gereserveerd wordt voor woningbouw per 2030. Tot die tijd mogen tijdelijke ontwikkelingen plaatsvinden die de geplande woningbouw niet in de weg staan. Zoals onder punt e) omschreven, is het mogelijk om de Vogelopvang een langere (maar nog steeds tijdelijke) instandhoudingstermijn te geven wat essentieel is voor de financiële haalbaarheid. Er zijn geen delen in de A12 zone waar permanente ontwikkelingen mogelijk zijn. Dat zou de geplande woningbouw in de weg staan.

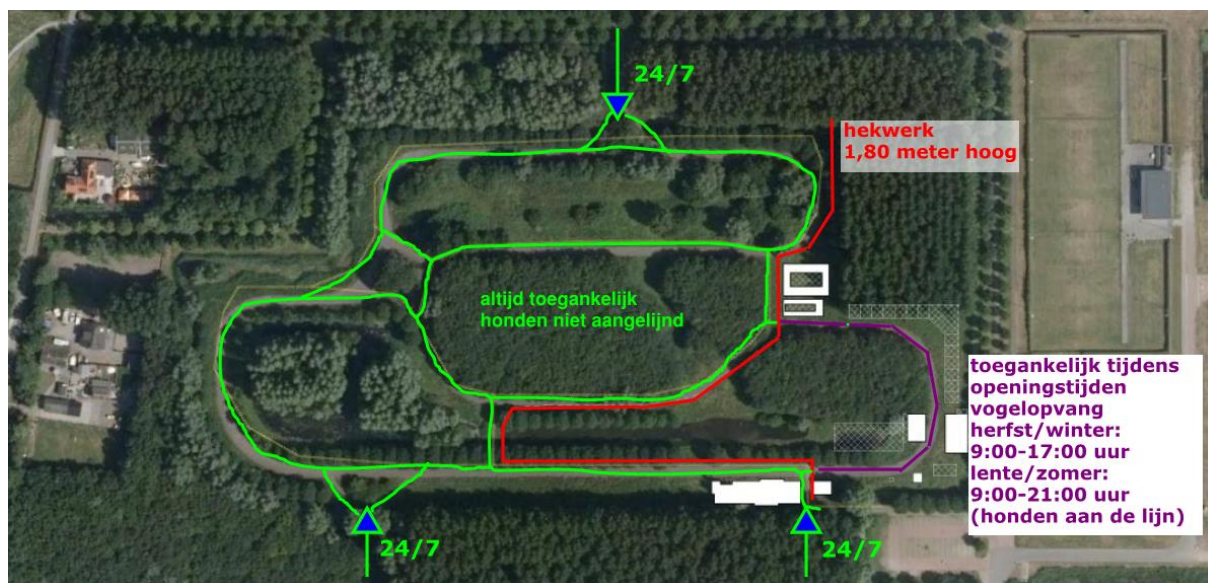
- g) *In de presentatie staat dat in Galecopperzoom ruimte is voor tijdelijke initiatieven op gebied van recreatie, educatie, duurzaamheid of een andere maatschappelijke behoefte. De educatieruimte van de Vogelopvang zit in een latere bouwfase. Als deze niet financieel haalbaar blijkt te zijn, dan wordt dus niet voldaan aan dat uitgangspunt.*

De tijdelijke initiatieven hoeven niet aan alle uitgangspunten te voldoen. Dat is bij de inmiddels in het gebied aanwezige initiatieven ook niet het geval. De Vogelopvang heeft een maatschappelijke functie en is ook geschikt voor educatieve doeleinden. In het bouwplan zit een ruimte die ze voor educatie/ontmoeting wil gebruiken. Die ruimte is gepland in fase 3 en zal dus inderdaad zeer waarschijnlijk niet direct gerealiseerd worden. Dit wil niet zeggen dat educatie zonder deze ruimte niet mogelijk is. De Vogelopvang past volgens de gemeente goed in het project Galecopperzoom.

- h) *Hoe bereikbaar is de voormalige wielersbaan als het plan van de Vogelopvang doorgaat? Verandert er iets aan de hoofdingang (zuidzijde, bij de parkeerplaats)? Dat is namelijk de enige rolstoeltoegankelijke toegang tot het gebied.*

In de presentatie zit de hier volgende afbeelding die de bereikbaarheid in beeld brengt. Het aanvankelijke plan van de Vogelopvang is zodanig aangepast dat alle drie de toegangen tot het gebied 24 uur per dag, 7 dagen per week volledig beschikbaar blijven. Vanaf de hoofdingang is het dus altijd mogelijk om linksaf te slaan en vrijwel het gehele gebied te bewandelen. Die toegang verandert niet qua bereikbaarheid. Er zal wel een overkapping komen en aan weerszijden van deze toegang komen gebouwen van de Vogelopvang. Direct rechtsaf bij de hoofdingang begint een deel dat afgesloten is met hekken (hekken zijn aangegeven in het rood). De in paars aangeduide bocht zal wel bereikbaar zijn tijdens de openingstijden van de Vogelopvang (herfst en winter 9:00-17:00 uur, zomer en lente 9:00-21:00 uur) maar dan moeten honden daar wel aangelijnd worden.

Dit is de ziekenboeg waar het loslopen van honden niet bevorderlijk is voor het herstel van de vogels. Alle groen gekleurde paden blijven op elk moment beschikbaar.



- i) *Op de wielersbaan kun je een kleine ronde en een grote ronde lopen. Door de vestiging van de Vogelopvang is het niet meer mogelijk om het kleine rondje te lopen. Dat is nou juist voor velen het meest favoriete rondje.*

Tijdens openingstijden van de Vogelopvang kan het kleine rondje gelopen worden maar over het gedeelte door de ziekenboeg (paars aangegeven in de presentatie) zullen honden aangelijnd moeten worden. Als de Vogelopvang gesloten is, is het paarse gedeelte van het wandelpad inderdaad niet toegankelijk.

- j) *Klopt het dat er een hek geplaatst wordt rond de grootste langgerekte waterpartij? Dat is namelijk de enige plek waar honden in het water kunnen. Van de waterpartij die daar ten westen van ligt, is de waterkwaliteit te slecht. Honden die daarin zwemmen worden erg smerig. Er is daar waarschijnlijk geen (of te weinig) doorstroming. Kan er sowieso iets gedaan worden aan de kwaliteit van dat water?*

Het klopt dat er een hek om de langwerpige waterpartij komt. Het hekwerk is in rood aangegeven op de bovenstaande afbeelding. De grote waterpartij zal worden gebruikt voor herstelde vogels om te acclimatiseren. Vanuit de wettelijke voorschriften die gesteld worden aan een Vogelopvang is rondom een dergelijke voorziening een hekwerk vereist.

De gemeente is momenteel aan het beoordelen wat gedaan kan worden aan de waterkwaliteit van de meest westelijke waterpartij. Als hierover meer bekend is, zal de gemeente dat via de e-mailgroep laten weten.

k) Parkeren is nu al een groot probleem. Waarom worden er niet sowieso extra parkeerplaatsen aangelegd?

De Vogelopvang heeft voor het eigen personeel en de ambulance drie parkeerplaatsen nodig. De overige bezoekers zullen kort parkeren om vogels te brengen. De gemeente heeft op basis van de parkeernormen berekend dat er 20 parkeerplaatsen voor bezoekers zouden moeten komen. In totaal zouden dus 23 extra plaatsen gerealiseerd moeten worden omdat de bestaande parkeerplaats nabij de beoogde ingang op momenten volgens diezelfde normen volledig benut wordt en dus geen restcapaciteit heeft.

De Vogelopvang stelt dat op de huidige locatie in Utrecht (Rotsoord) niet of nauwelijks parkeergelegenheid is en dat dit in de praktijk geen problemen oplevert. De gemeentelijke parkeernormen kloppen volgens hen dus niet met de werkelijkheid. De gemeente heeft met de Vogelopvang afgesproken dat zij eerst aanzien of de komst van de Vogelopvang werkelijk een extra parkeerdruk geeft die vraagt om de aanleg extra parkeerplaatsen. Als dat zo is, dan zullen (op kosten van de Vogelopvang) alsnog extra parkeerplaatsen aangelegd worden aan de zuidzijde van de locatie van de petanquevereniging. Daar is voldoende ruimte om naar schatting maximaal 25 parkeerplaatsen aan te leggen. De Vogelopvang moet hiermee rekening houden in haar financiële plaatje.

Er is door de aanwezigen tijdens de informatieavond aangegeven dat in de huidige situatie parkeerproblemen zijn, bijvoorbeeld wanneer er activiteiten zijn bij de petanquevereniging, Smaak en Stijl en/of de kynologenvereniging. Volgens de parkeernormen zou de parkeercapaciteit bij 'normaal' gebruik in de huidige situatie voldoende moeten zijn. Daarom is er bij de komst van Smaak en Stijl bijvoorbeeld niet geëist dat op hun kosten extra parkeerplaatsen aangelegd moesten worden. De gemeente hanteert in beginsel de parkeernormen. Omdat bij de Vogelopvang zoals gezegd een flink verschil zit tussen de normen en de praktijkervaring op de huidige locatie in Utrecht, is afgesproken de situatie eerst aan te kijken. De aanwezigen zouden graag zien dat de 25 extra parkeerplaatsen ten zuiden van de petanquevereniging, zoals getekend in de presentatie, sowieso gerealiseerd worden om de volgens hen bestaande parkeerproblematiek te verhelpen. Dat heeft financiële consequenties. De gemeente neemt dit in beraad en komt hier nog op terug.

l) In de nabijheid van de wielerveding is een basisschool aanwezig. Heeft de gemeente gekeken naar de overlast die de school kan ondervinden door stank of door ziekten? Op de huidige locatie in Utrecht zijn geen scholen (of woningen) in de buurt.

In de milieuwetgeving staan regels voor wat betreft geur. Afhankelijk van het soort bedrijf, gelden er bepaalde afstanden die minimaal aangehouden moeten worden t.o.v. geurgevoelige andere functies in de omgeving. Er is door de gemeente gekeken naar de eisen die gelden voor de categorie 'dierenasiel en -pensions' en daarvoor geldt een cirkelafstand van 30 meter. De afstand van de ingang van de Vogelopvang tot de noordgevel van de school de Toonladder zal ca. 80 meter bedragen. Dat is dus ruim voldoende.

De Vogelopvang geeft aan dat zieke en gewonde vogels binnen worden opgevangen en verzorgd. Pas wanneer ze beter zijn gaan ze naar buiten om te acclimatiseren. Er is geen verhoogd risico op ziekten die gevolgen zouden kunnen hebben voor andere functies in de directe omgeving.

De huidige locatie aan Rotsoord in Utrecht ligt direct naast een kinderboerderij. Op korte afstand zijn twee scholen en meerdere woningen. Er is daar geen sprake van (stank)overlast.

m) De communicatie vanuit de gemeente over de Vogelopvang laat veel te wensen over. Sommige aanwezigen zeggen dat ze pas zeer recent voor het eerst van het plan hebben gehoord. Mensen die eerder bij de gemeente hebben aangegeven graag mee te willen denken bij de plannen, hebben geen gehoor gekregen. De gemeente was voor hen vervolgens slecht bereikbaar. Zo ontstaat het gevoel dat de gemeente vanuit de ivoren toren beslist en signalen van burgers niet hoort en niet serieus neemt. Dat is frustrerend. Het werkt ook onduidelijkheid in de hand. Het uitblijven van informatie kan ook tot gevolg hebben dat er onjuiste beelden ontstaan. De eerdere communicatiemomenten vanuit de Vogelopvang zijn over het algemeen wel als nuttig en prettig ervaren.

In de bijgevoegde presentatie staat welke acties de Vogelopvang heeft ondernomen om bekendheid te geven aan hun plan en om in contact te komen met de omgeving. De input die dat gegeven heeft, is door de Vogelopvang teruggekoppeld aan de gemeente. De Vogelopvang heeft samen met de gemeente gekeken hoe het plan aangepast zou kunnen worden op basis van die input. Het aangepaste plan is 31 oktober gepresenteerd door de gemeente.

Bij bouwinitiatieven komt het steeds vaker voor dat de gemeente met de initiatiefnemer afsprekt dat deze zelf moet zorgen voor het creëren van maatschappelijk draagvlak in de omgeving. De gemeente verzorgt dan enkel de formele communicatie (openbare bekendmakingen). Op het moment dat het gemeentebestuur groen licht geeft voor een bouwinitiatief, organiseert ze zelf de communicatie. Dat is bij de Vogelopvang ook gebeurd. De Vogelopvang heeft begin 2016 een principeaanvraag ingediend en vervolgens een vergunningaanvraag (juni 2016). Terwijl ze bezig was om onderzoeken te laten uitvoeren heeft de Vogelopvang ook communicatiemomenten gehad, o.a. met het wijkplatform, een meet & greet op 10 september (ca. 150 bezoekers) en een expositie in de bibliotheek. Er is ook vaker door de lokale media aandacht besteed aan het plan. Er zijn dus meerdere momenten geweest waarop kennis van het plan genomen had kunnen worden.

De gemeente neemt het signaal dat tijdens de informatieavond is afgegeven serieus aangaande de bereikbaarheid en het gevoel dat omwonenden niet gehoord worden en geen kans krijgen mee te denken. Ze heeft er weliswaar bewust voor gekozen om pas een plan te presenteren wanneer de haalbaarheidsonderzoeken gereed waren en er een planversie is die volgens de gemeente in aanmerking komt voor een omgevingsvergunning. Daarbij heeft de gemeente de betrokken belangen wel in beeld en heeft ze ook de eerdere signalen van omwonenden (via de Vogelopvang) meegenomen. Het heeft echter lang geduurd voordat de gemeente over het plan en de procedure direct heeft gecommuniceerd met de omgeving. Het was en is uiteraard niet de bedoeling om hierbij mensen te passeren. De gemeente was zich er onvoldoende van bewust dat dit tot beeldvorming en frustratie zou kunnen leiden, terwijl gewerkt werd aan een plan dat veel beter rekening houdt met het bestaande gebruik van het gebied dan de aanvankelijke planversie.

De gemeente vindt dat de Vogelopvang een welkome verrijking is voor de Galecopperzoom die goed inpasbaar is op deze locatie. Bij een eerder initiatief was sprake van evenementen en game-activiteiten waarbij de omgeving aanmerkelijk meer verstoord zou worden. De aanwezigen tijdens de informatieavond gaven ook duidelijk aan dat ze niets tegen de vestiging van de Vogelopvang hebben, dat ze dit juist een toegevoegde waarde vinden. De gemeente denkt ook dat het gepresenteerde plan goed rekening houdt met de huidige gebruikers van het gebied. Door de hondenbezitters zijn enkele punten genoemd die bij de gepresenteerde planversie nog als een belemmering worden ervaren, te weten het omhekken van de enige waterpartij die momenteel schoon genoeg is om honden in te laten zwemmen en het beperken van de toegang

van een bocht die onderdeel uitmaakt van het meest gebruikte wandelrondje. Daarnaast is het verzoek gedaan om een meer noordelijke locatie als alternatief te onderzoeken. De gemeente zal op korte termijn een overleg organiseren met het wijkplatform en enkele bewoners/hondenbezitters om van gedachten te wisselen over deze belemmeringen en het geopperde alternatief.

n) Het besluit lijkt al genomen. Hoe is de verdere planning? Komt er 4 november al een besluit?

Er is nog geen besluit genomen. De gemeente staat wel positief tegenover de planversie die tijdens de informatieavond gepresenteerd is en vindt dat deze voor een omgevingsvergunning in aanmerking komt. De informatieavond is bedoeld om te polsen hoe het aangepaste plan valt in de omgeving en om te kijken of er nog aandachtspunten zijn die de gemeente nog niet in beeld had. Er wordt geen besluit genomen op 4 november. Mogelijk wordt de procedure zelfs nog aangepast waardoor de besluitvorming sowieso naar later in de tijd verschuift.

In de aankondiging van de informatieavond heeft de gemeente geschreven dat ze waarschijnlijk in de loop van november een besluit neemt over de vergunningaanvraag van de Vogelopvang. Dat was de planning op dat moment. De planning van het vervolg is op dit moment echter nog niet duidelijk in beeld te brengen o.a. omdat er binnenkort nog een gesprek zal volgen met wijkplatform en enkele bewoners/hondenbezitters om van gedachten te wisselen. Zoals onder punt d) aangegeven, overweegt de Vogelopvang om de aanvraag te wijzigen zodat de omgevingsvergunning direct geldt voor 20 jaar. Als zij hiertoe besluit, laat de gemeente dat weten via de e-mail groep. We zullen dan ook aangeven wat de gevolgen zijn voor de verdere procedure. In dat geval zal er sowieso nog geen besluitvorming zijn in november maar zal er eerst een ontwerpbesluit ter inzage gelegd worden waarop een ieder kan reageren.

o) In het noordelijke deel van de wielersbaan is regelmatig sprake van overlast. Als de Vogelopvang zich daar vestigt heeft dit mogelijk een positief effect op dit gebied en neemt de overlast af. Dat is een welkom bijeffect.

De situatie is bekend bij de politie en het stadstoezicht. Zij geven de locatie daarom extra aandacht. Als u zaken signaleert die ongewoon of verdacht zijn, verzoeken wij u om dit te melden via 112. De gemeente ziet dit signaal niet als aanleiding om de locatie van de Vogelopvang te wijzigen. Dit staat los van elkaar.

p) Op welke termijn wil de Vogelopvang zich vestigen in de Galecopperzoom?

In maart of september 2017 wil de Vogelopvang verhuizen. Dat zijn de twee momenten in het jaar dat er weinig tot geen jonge vogels aanwezig zijn en de verhuizing dus goed mogelijk is. Om te kunnen verhuizen zal de eerste fase van de bouw gereed moeten zijn omdat dit de capaciteit biedt die de Vogelopvang op dit moment heeft op haar locatie in Utrecht. Het is zeer de vraag of maart 2017 nog een haalbare kaart is. September 2017 lijkt wel goed haalbaar.

q) *Wordt de opvangfunctie nog uitgebreid als andere opvanglocaties in de regio wegvallen?*

Nee, daar houdt dit plan geen rekening mee. Het gepresenteerde bouwplan is de maximale variant die gebaseerd is op het huidige verzorgingsgebied. Dat is de westelijke helft van provincie Utrecht (ongeveer van Zeist t/m Gouda). De andere vogelopvanglocatie in de provincie Utrecht is in Soest. Daar bestaan uitbreidingsplannen. Het ligt dus sowieso niet in de lijn der verwachting dat de opvanglocatie in Soest zal wegvallen.

r) *De aanwezigen hebben geen problemen met de komst van de Vogelopvang. Ze zien het over het algemeen zelfs als een welkome toegevoegde waarde voor Galecopperzoom/Nieuwegein. Het probleem zit in de keuze voor de locatie van de voormalige wielerveding.*

De gemeente vindt het fijn om te constateren dat de komst van de Vogelopvang door alle aanwezigen als welkom wordt geduid. De gemeente is van mening dat de inpassing op de wielerveding goed mogelijk is, met begrip voor de bestaande belangen die daar spelen. Binnenkort gaat de gemeente in gesprek met het wijkplatform en enkele bewoners/hondenbezitters om van gedachten te wisselen. Het geopperde alternatief aan de noordzijde komt dan ook aan de orde.

s) *Geldt voor de petanquevereniging en kynologenvereniging ook dat deze tijdelijk zijn?*

Nee. Dit betreft geen tijdelijke initiatieven. Zij waren al in de Galecopperzoom gevestigd voordat sprake was van het project 'Tijdelijke invulling Galecopperzoom' en hebben een bouwvergunning voor onbepaalde tijd.

t) *Waarom is deze avond al gehouden terwijl een brief de vragen die de raadsfractie van D66 heeft gesteld aan het college nog niet beantwoord zijn? Die vragen komen voort uit een brief aan het Gemeentebestuur geschreven namens de hondenbezitters.*

De vragen die de raadsfractie heeft gesteld zijn door het College van Burgemeester en Wethouders beantwoord per brief van 21 oktober 2016 (zie bijgevoegd). Die brief is 24 oktober verzonden. De informatieavond is in overleg met het gemeentebestuur ingepland op 31 oktober.

11 november 2016

Opgemaakt door
Jeroen van Nistelrooy
Senior Wabo Adviseur, afdeling Ruimtelijk Domein
Gemeente Nieuwegein

Bijlagen:

- Powerpoint presentatie t.b.v. de informatieavond op 31 oktober 2016
- Antwoordbrief art 42 vragen D66 over Vogelopvang, 21 okt 2016